

Nejvyšší správní  
soud ČR  
Moravské náměstí 6  
657 40 Brno

V Brně dne **x. ledna 2007**

**Věc: Návrh na zrušení opatření obecné povahy dle § 101a zákona č. 150/2002 Sb.**

Na základě § 101a zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního v aktuálním znění (dále jen „s.ř.s.“) podává, návrh na zrušení opatření obecné povahy – „Úprava směrné části Územního plánu města Brna v k.ú. Ivanovice, lokalita východně od ulice Černohorské“, které provedl Odbor územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna (dále jen „OÚPR“) dne 5. 9. 2005 (zn: OÚPR/V-436/05/Jaš) označené jako S19/05.

**Aktivní legitimace:**

Jako **vlastník obytné nemovitosti** v MČ Brno-Ivanovic v k.ú. Ivanovice **(sem doplnit další identifikaci nemovitosti)** se na základě **článku 2 odstavce 5. Aarhuské úmluvy** pokládám za tzv. „**dotčenou veřejnost**“ a byla jsem tedy zkrácena na svých právech opatřením vydaným OÚPR neboť toto opatření umožnilo umístění prodejny s výrazně větší prodejní plochou a tedy i **významně větším vlivem na životní prostředí** (vyšší dopravní intenzita, znečištění ovzduší), přírodu (kácení zeleně) a krajinu (umístění velké stavby do blízkosti drobné vesnické zástavby). **Podrobnosti záměru**, které dokládají očekávaný vliv na životní prostředí lze najít na: <http://www.ceu.cz/EIA/is/info.asp?kodAkce=JHM185>. Dále jsme byli účastníky územního řízení o umístění stavby „Hobby market Brno-Ivanovice“ a podali jsme také proti rozhodnutí o umístění stavby odvolání. Dle **§ 34 odst. 1 zákona č. 50/1976**, o územním plánování a stavebním řádu jsem tedy osobou, jejíž vlastnická práva k pozemkům a stavbám na nich mohly být stavbou dotčeny. Vzhledem k uvedenému se my domnívám, že splňuji kritéria oprávněné osoby dle § 101a odstavce 1 s.ř.s.

## **Odůvodnění návrhu:**

Odbor územního plánování a rozvoje (dále jen „OÚPR“) oznámil dne 5.9. 2005 ozn. S 19/05 změnu vzájemných hranic návrhových ploch v Územním plánu města Brna (dále jen „ÚPmB“) v lokalitě východně od ulice Černoohorské v k.ú. Brno-Ivanovice (příloha č. 1). Změna byla provedena na základě Urbanistické studie Ivanovice – lokalita východně od ulice Černoohorské (příloha č. 4). Při vytváření uvedené urbanistické studie **došlo k porušení zákona**. Zhotovení studie zadala soukromá firma (investor záměru „Hobby market Brno-Ivanovice“) a nikoliv OÚPR – tím byl **porušen § 13 zákona č. 50/1976**, o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) v aktuálním znění – OÚPR nesplnil funkci pořizovatele. Dále byl **porušen § 4 vyhlášky č. 135/2001 Sb.**, o územně plánovacích podkladech a územně plánovací dokumentaci v aktuálním znění – nebyl stanoven rozsah a rozsah v zadání urbanistické studie. V této souvislosti neobstojí ani to, že v podtitulu urbanistické studie bylo uvedeno, že je brána jako dodatek k regulačnímu plánu MČ Brno-Ivanovice. Žádný takový platný regulační plán dle příslušných předpisů není pro městskou část platný.

Kromě pochybení při přípravě urbanistické studie došlo také k **pochybení při provedení změny vzájemného uspořádání funkčních ploch**. To bylo provedeno pouze **na základě urbanistické studie** a podle názoru navrhovatele byla porušena tehdy platná Obecně závazná vyhláška č. 1/2005, kterou se mění obecně závazná vyhláška statutárního města Brna č. 2/2004 o závazných částech Územního plánu města Brna, která **v článku 4, bodě 4.3 říká: *Vzájemné hranice návrhových ploch jednotlivých funkcí nejsou vymezeny závazně a je možno je upravovat (při zachování druhové skladby funkcí) na základě schválené navazující územně plánovací dokumentace nebo schváleného souborného stanoviska potvrzujícího řešení navržené v 1. etapě této dokumentace (konceptu nebo urbanistické studie).*** Urbanistickou studii **nelze považovat za schválené souborné stanovisko ani za územně- plánovací podklad** (druhy ÚPD jsou určeny taxativně ve stavebním zákoně). Navíc v tomto případě **jistě nelze použít ustanovení 9.3**, které odkazuje na (dle stavebního zákona) již v té době neexistující typ ÚPD (územní plán zóny).

Vzhledem k výše uvedenému se domnívám, že **správní orgán (OÚPR) pochybil**, když provedl změnu územního plánu v jeho směrné části na základě inkriminované urbanistické studie a pochybil i při způsobu jejího provedení. Toto pochybení úřadů vedlo k tomu, že byla v lokalitě rozhodnutím Stavebního úřadu Brno-Ivanovice umístěna stavba „Hobby market Brno-Ivanovice“ a následně toto rozhodnutí potvrzeno OÚPR. Deklarovaný soulad s územním plánem je přitom hlavním předpokladem pro vydání územního rozhodnutí. **Pokud by správní orgán OÚPR nepochybil** nemohlo by dojít k umístění stavby. Postup OÚPR měl tedy výrazný vliv na porušení práv navrhovatele (viz aktivní legitimize). Navíc **od tohoto chybného jednání se odvíjí další pochybení**, která nejsou předmětem tohoto návrhu neboť nevedla k vydání opatření obecné povahy (umístěna byla stavba přesahující i limit 10 000 m<sup>2</sup> umožněný urbanistickou studií, v rozporu s vyhláškou Zastupitelstva města Brna č. 10/1994 o zeleni v městě Brně), ale k vydání územního rozhodnutí.

Na základě odůvodnění navrhuji soudu, aby

**zrušil opatření obecné povahy**

„Úprava směrné části Územního plánu města Brna v k.ú. Ivanovice, lokalita východně od ulice Černoohorské“ (zn: OÚPR/V-436/05/Jaš), které provedl Odbor územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna jako S19/05.

**poplatek:**

Na prvopisu návrhu je nalepena kolková známka 1 000 Kč dle zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích, příloha - Položka 14a, odst. 2 písmeno e. Pokud není poplatek dostatečný doplatíme na výzvu potřebný zbytek.

S pozdravem

?????